



KS § 97

Dnr KS/2023:280 – 037

Medborgarförslag angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag

Beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta att

1. avslå medborgarförslaget i enlighet med nedanstående beskrivning.

Beslutsgång

Ordföranden finner att det endast finns ett förslag till beslut och att detta blir kommunstyrelsens beslut.

Protokollsanteckning

David Aronsson (V) begär följande anteckning till protokollet:

Vänsterpartiet anser att det i alla ärenden (e-förslag, motioner) behöver ske en kontroll med förslagsställaren i början på handläggning för att säkerställa att det blir en relevant handläggning.

Beskrivning av ärendet

Kommunstyrelsen har fått att bereda medborgarförslag från Ylva Binder om utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag.

Förslagsställaren föreslår att kommunfullmäktige beslutar följande:

1. Alltid vara överens oberoende av läs- och skrivkunnighet så att ett medborgarförslag aldrig kan misstolkas.
2. Om man får ett fel på grund av feltolkning, att detta sedan rättas till i nästa fullmäktige utan överklagande, eftersom förslaget har feltolkats.
3. Att det registreras som ett fel och att ett beslut tas direkt i nästa KF-möte på korrekt grund.
4. Att det korrekta förslaget registreras.
5. Att kommunen ser till att kommunicera till media, andra kanaler att det tidigare var ett misstag och att det korrekta förslaget nu är beslutat.

Inledningsvis har kommunfullmäktige beslutat att avveckla medborgarförslag från och med den 1 januari 2024 och endast använda e-förslag fortsättningsvis. Detta med anledning av medborgarförslag är en mer formaliserad process och

| | | | |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign | | | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|



kan upplevas mer byråkratisk jämfört med e-förslag. Utöver rådighet kräver e-förslag att förslaget får 30 röster för att hanteras politiskt vilket säkerställer att det finns ett bredare stöd för förslaget utöver förslagsställaren själv när det väcks i kommunfullmäktige.

Utifrån att medborgarförslag är en väldigt formaliserad process ställs höga krav på att förslagsställare på ett tydligt sätt redogör för vilken åtgärd kommunen föreslås vidta. Det är inte möjligt att besluta om att alla ska vara överens om en tolkning inför ett beslut i kommunfullmäktige, detta skulle urholka den demokratiska principen.

Efter att ett medborgarförslag getts in är det inte möjligt att korrigera dess innehåll vilket medför att eventuella krav på ändringar från förslagsställaren gällande innehållet i förslaget inte kan tillmötesgå.

Genom att använda sig av e-förslag, som är ett mindre formaliserat tillvägagångssätt för att föreslå olika förändringar i kommunen, så kan förvaltningen inom Strängnäs kommun vara behjälpliga genom att exempelvis begära ett förtydligande av någon del av ett e-förslag, eller påpeka att kommunen saknar rådighet i en viss fråga. På sådant sätt undviks denna typ av problem som uppstått i detta fall.

Utifrån att tidigare ingivet medborgarförslag har varit formulerat på sådant sätt att det har gått att tolka på olika sätt och då det är upp till kommunfullmäktige att fatta beslut enligt den tolkning de finner vara den mest korrekta, kan tidigare beslut inte anses vara felaktigt.

Förslagen som ges i punkterna 1–5 i medborgarförslaget ska därför avslås med hänvisning till ovanstående.

Ekonomiska konsekvenser för kommunen
Beslutet medför inga ekonomiska konsekvenser för kommunen.

Övriga konsekvenser
Beslutet medför inga övriga konsekvenser.

Uppföljning
Ingen uppföljning krävs.

Beslutsunderlag
Tjänsteutlåtande, Medborgarförslag angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, 2023-10-30
Protokollsutdrag, KF § 151, 2023-06-19, Nyinkomna medborgarförslag och e-förslag
Medborgarförslag angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, 2023-05-16

| | | | |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign | | | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|



Bilaga, Skrivelse om utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, 2023-05-16

Beslutet skickas till
Kommunfullmäktige
Förslagsställaren

| | | | |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign | | | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|



KF § 151

Dnr KS/2023:280 – 037

Nyinkomna medborgarförslag och e-förslag

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar att

1. överlämna medborgarförslag från Ylva Binder angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, dnr KS/2023:280 – 037, till kommunstyrelsen för beredning.

Beslutsgång

Ordföranden finner att det endast finns ett förslag till beslut och att detta blir kommunfullmäktiges beslut.

Beskrivning av ärendet

Till kommunfullmäktiges sammanträde 2023-06-19 har det ingivits ett medborgarförslag.

Beslutsunderlag

Ordförandeförslag gällande medborgarförslag angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, 2023-05-22

Medborgarförslag angående utredning av processen vid feltolkning av medborgarförslag, 2023-05-16

Skrivelse angående att skriva nytt medborgarförslag, 2023-05-15

Beslutet skickas till

Kommunstyrelsen

| | | | |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign | | | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Processen vid feltolkning av medborgarförslag skall utredas.

Jag har blivit ombedd att skriva ett nytt medborgarförslag – vilket är det Ni ser idag. För att göra medborgarförslaget och bakgrunden mycket tydligt kan Ni se hur tidigare feltolkade förslag har hanterats i bilagd pdf.

Efter att ha lämnat in ett medborgarförslag till Strängnäs kommun fick jag ett förberedande arbete inför den slutliga presentationen till kommunfullmäktige. I förarbetet såg jag att Strängnäs kommun hade feltolkat mitt förslag. Jag lämnade in ett skriftligt förtydligande, som bekräftades och förslaget skulle ses över.

När ett oreviderat förarbete, utan korrigering från det inlämnade förtydligandet, skickades från radio P4 Sörmland, insåg jag att feltolkningen av förslaget fortsatte. Jag förklarade för radion att tolkningen från kommunen inte var korrekt, och fortsatte i intervjun att förklara vad jag ämnade med mitt medborgarförslag. Denna länk till radiointervjun, dess exakta placering i tidslinjen, skickades till KF:s ordförande för ytterligare förtydligande, då mitt medborgarförslag fortfarande inte var korrekt skrivet i förarbetet trots mitt tidigare inskickade skriftliga förtydligande.

För att säkerställa att tolkningen är förstådd skickades även en liten video och en rad med intervjufrågor, men återigen har ingen korrigering gjorts på förarbetet innan det presenterades för beslut.

Kommunen har då ignorerat;

1. ett skriftligt förtydligande när förarbetena skickades in för granskning
2. Länk till radiointervju + klagande mejl, då radio P4 Sörmland skickade samma förarbete till mig - med samma fel.
3. Videolänk som snabbt och effektivt beskriver exakt hur förslaget ska tolkas.
4. Skriftliga frågor.

Beslutet i KF fattades med andra ord på något som ingen föreslagit. När händelsen ifrågasattes, fick jag då möjlighet att överklaga beslutet, med några lagparagrafer som fanns med i mejlet till mig, av kommunens jurist.

Hur kan man överklaga ett beslut om något man aldrig har skrivit? Eftersom det är ett ämne som är viktigt för mig, min ort och den historia som finns känner jag mig personligen kränkt av en kommun som sprider förtal, då de hänvisar att jag skrivit det som presenterats.

Samtidigt är det en felaktig process för demokratin om politiker inte bryr sig om invånarnas åsikter och vill att folk ska engagera sig och uttrycka sig. Demokratin hotas om kommunerna inte respekterar sina invånare, samt förvränger. Då törs ingen opponera sig eller ha en åsikt överhuvudtaget. Då är det inte längre en demokrati med yttrandefrihet, eller en fin motivering att fortskrida skicka in medborgarförslag.

Jag tycker:

Att: Kommunfullmäktige bör se över processen mellan medborgarförslag, förarbete och beslut i kommunfullmäktige, i linje med vad medborgarna avser med sina förslag. Om det finns förtydliganden som behöver göras bör de skickas vidare och synas i förarbetet innan KF tar beslut.

Att: Nytt förarbete ska skickas till invånaren som skrivit förslaget och godkännas innan det skickas till KF för beslut.

Att: Kommunstyrelsen möter sina invånare med respekt och samarbetar för att alla förslag ska presenteras med korrekt innehåll, inte skickar kommunjuristen och begär omprövning på en feltolkning.

Att: Kommunen välkomnar, hyllar och samarbetar för att lösa partiella tolkningar, oavsett om de grundar sig på läs- eller skrivförmåga. Av vikt är väl ändå vad invånaren ämnar med sitt förslag?

Demokrati handlar inte om kommunens maktdominans. Demokrati handlar om att ge folket makt. Det handlar inte bara om att tala om för oss vad vi ska göra, utan också om att lyssna på oss och låta oss ha inflytande över vad som händer i vårt samhälle. Därför föreslår jag att Strängnäs kommun ger invånarna en chans att förtydliga sina eget skrivna medborgarförslag som kommer från samhället innan de omvandlas till politik.

Jag föreslår att Strängnäs kommunfullmäktige beslutar att:

1. alltid vara överens oberoende av läs- och skrivkunnighet så att ett medborgarförslag aldrig kan misstolkas.
2. Om man får ett fel på grund av feltolkning, att detta sedan rättas till i nästa fullmäktige utan överklagande, eftersom förslaget har feltolkats.
3. Att det registreras som ett fel och att ett beslut tas direkt i nästa KF-möte på korrekt grund.
4. Att det korrekta förslaget registreras.
5. Att kommunen ser till att kommunicera till media, andra kanaler att det tidigare var ett misstag och att det korrekta förslaget nu är beslutat och protokollfört korrekt.



Medborgarförslag

Jag tycker att:

Jag föreslår därför att Strängnäs Kommunfullmäktige beslutar att:

Namn:

Gata:

Telefon:

E-post:

Ort och datum:

Underskrift: