

# Motion:

## Strängnäs kommun bör ta ett större ansvar än att enbart följa lagen

**Kommunfullmäktige 26 februari 2024**

I kommunala beslut där enskilda medborgares rättigheter riskerar att kränkas, även om lagen följs, bör kommunen även ta ett moraliskt ansvar för konsekvenserna av beslutet.

Med moraliskt ansvar för konsekvenserna menar vi i detta sammanhang följande.

- Att i kommande avtal med exploatörer säkerställa att även exploatören följer lagen. Det kan göras genom att komplettera alla avtal med betydande vitesföreläggande samt möjlighet för kommunen att direkt avbryta samarbetet vid avtalsbrott.
- Att i kommande avtal med exploatörer även ha en kravlista, kompletterad med vitesföreläggande och som alltid gäller utöver lagkravet, i syfte att minimera risken för medborgare att drabbas oproportionerligt.
- Att hjälpa drabbade medborgare med såväl kommunal kompetens samt juridisk vägledning, vid skada uppkommen genom kommunala överenskommelser med exploatör.
- Att verkligen säkerställa att alla som kan drabbas av ett kommunalt beslut nås av brevlades information om planförslag eller exploatering som kan komma att drabba dem. Den nuvarande närboenderegeln med adresser från Lantmäteriet har stora brister.

Arbetet med detaljplaner förefaller ofta fokuserat inåt i planen och inte på planens externa effekter. Det måste förbättras. Exempel på följder av kommunala beslut och där medborgares rättigheter riskerar att kränkas är t ex:

Planförslag eller exploatering som kan innebära förändringar i avrinningsområden som i sin tur kan skapa översvämningar eller kontaminering av dricksvatten, är ett sådant allvarligt exempel.

Uppsättande av strålkastare som belyser stora områden dygnet runt, är ett annat stort problem för många medborgare. Strålkastare är även ett stort problem för insekter, fåglar och djur.

Nertagande av skog. Kommunen måste aktivt arbeta för att bli remissinstans och därmed kunna agera i samtliga ärenden om skogsavverkning inom kommunen som inkommer till Skogsstyrelsen. Kommunen kan då agera direkt utifrån att närboende inte ska komma att drabbas oproportionerligt när exploatörer tar ned skog som förberedelse för kommande detaljplaner.

Nya vägar för vattenavrinning kan uppkomma när stora områden exploateras och drabba även många boende nedströms eller uppströms som inte omfattats av gruppen "närboende".

Andra exempel där medborgare drabbas är att väletablerade gångvägar och stigar försvinner eller att instängsling sker. Här måste krav införas på en omledning av gångvägar och stigar ska ske vid en exploatering eller avverkning, så att medborgarna även fortsättningsvis kan ta stigen istället för bilen.

### **Därför föreslår vi att kommunfullmäktige beslutar att**

ge miljö- och samhällsbyggnadsnämnden och kommunstyrelsen i uppdrag att vid exploateringar och markaffärer använda ett bredare perspektiv vid bedömning av påverkan och berörda invånare än lagens minimigränser, i enlighet med motionens beskrivning.

Yvonne Knuutinen    David Aronsson    Merja Kylmämaa

**Vänsterpartiet Strängnäs**



# Motion:

## Uppdatera gamla detaljplaner

### Kommunfullmäktige 26 februari 2024

Beslutad detaljplan gäller till dess att en ny detaljplan har godkänts. Kommunen är därför tvingad att bevilja bygglov som följer kraven i den gällande detaljplanen. Det gäller alltså även om detaljplanen är gammal och inaktuell, och därmed inte följer varken kraven enligt Agenda 2030, nya riktlinjer eller kommunala styrdokument.

Detta betyder även att bygglov baserat på inaktuella detaljplan ges utan att ett nytt samråd behöver hållas. Därmed riskerar medborgare att drabbas av oproportionerligt stora olägenheter samt även minskat värde på sin fastighet.

Ett exempel är ett omdiskuterat bygge på Strandvägen i Mariefred utifrån en detaljplan från 1949. Ett annat färskt exempel på detta är fastigheten Gorsinge 1:20 "Biskopskvarn" närmast söder om E20, i höjd med Västertorp. Detaljplanen för detta område är från 2004, alltså 20 år, men bygglovet godkändes 2023.

Strängnäs kommun har ett antal ännu ej utnyttjade detaljplaner. Många av detaljplanerna är gamla och uppfyller därför ej gällande hållbarhetsprinciper enligt Agenda 2030, övrig lagstiftning, föreskrifter, nyare tillämpningar eller kommunens egna planer eller utredningar såsom dagvattenutredningar anpassade för nya nederbördsnivåer.

### Därför föreslår vi att kommunfullmäktige beslutar att

ge miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i uppdrag att under kommande fem år aktualisera alla detaljplaner utifrån intentionerna i ÖP med prioritet för de som kan förväntas ge konsekvenser utanför planområdet samt på hållbarhetsaspekter.

David Aronsson

Yvonne Knuutinen

Merja Kylmämaa





## Motion

### Inlagring av kol i marken

I nuvarande läge ser vi det angeläget att på varje sätt minska koldioxidhalten i atmosfären.

För att nå Sveriges långsiktiga klimatmål anser Naturvårdsverket att en ökad kolinlagring behöver ske i skog och jordbruksmark för att kompensera för de utsläpp som är svårast att minska.

Enligt Skogsstyrelsen kan man genom att satsa på ett långsiktigt hållbart skogsbruk öka kolförråden långt fram i tiden. Samtidigt kan skogsbruket fortsätta att leverera klimatvänliga produkter och energi. Störst klimatnytta uppnås genom att man säkrar biologisk mångfald, visar hänsyn i skogsbruket och skyddar vissa områden helt.

Strängnäs kommun innehar olika sorters mark som behövs för olika ändamål, och intressen inklusive kostnader måste givetvis vägas mot varandra.

Med bakgrund mot ovan och vår antagna Klimat- och Energiplan föreslår vi:

1. Att Strängnäs kommun gör en kartläggning av samtliga sina markinnehav och ser över hur det är möjligt att på varje typ av mark få bästa möjliga kolinlagring.

När det arbetet är gjort är det möjligt att göra avvägningar och prioriteringar av markanvändning utifrån olika intressen.

Strängnäs 2024-02-21

Roger Steen

Motion från Lokalpartiet den 23 februari 2024

Planerna på en lösning av skolsituationen i kommunens östra delar framstår som alltmer rörig och oplanerad. Mariefredskolan har sen många år alldeles för många elever, Skolinspektionen har reagerat på situationen med en lång kravlista, majoriteten säger sig inte vara överraskad av detta och samtidigt får vi ständigt nya bud om skolbygget i Läggesta.

Uppenbart behövs ett ordentlig genomgång av den rådande situationen och hur ser egentligen den kommunala huvudmannens långsiktiga plan ut?

Vart har den gamla diskussionen om ett gemensamt högstadium för den östra kommundelen tagit i vägen? Högstadiееlever är lätttröligare än låg- och mellanstadiееlever och för skolans egen verksamhet är det en fördel att koncentrera högstadiееleverna till en gemensam skola.

Både Stallarholmsskolan, Mariefredsskolan och Åkerskolan kan med tillfälliga lösningar, paviljonger, bibehålla/komplettera, befintlig personalorganisation och kommunen slipper skapa en kostsam och "ny" och skolstruktur i Läggesta. Denna kan förvisso användas i den "nya" skolan, men det betyder att vi ett eller flera år tidiglägger den till högre kostnader än nödvändigt.

När skolfråga i den östrakommunden tycks stå under ständig förändring, med ständigt nya lösningar yrkar vi att:

- I samband med pågående utredning av en provisorisk skolbyggnad i Läggesta, tas även gamla planer upp om ett nytt högstadium i den östra kommundelen. I detta ingår att Stallarholmsskolan, Mariefredsskolan och Åkerskolan blir låg- och mellanstadieskolor medan högstadiееleverna i den östra kommunen placeras i ett nytt och gemensamt högstadium i Läggesta.
- Samt att befintlig skolstruktur prioriteras och användas tills omdisponeringen kan göras.

Lokalpartiet  
Lars Larsson

# Interpellation:

## Vad får problemen i Kalkuddenprojektet för påverkan?

**Kommunfullmäktige 26 februari 2024**

**Till: Kommunstyrelsens ordförande**

Projektet med att ordna kommunalt VA i omvandlingsområden i Edsala-Kalkudden i Mariefred förefaller ha fått både omfattande förseningar och ökade kostnader.

De mer eller mindre kvalificerade uppskattningar jag har hört kring hur mycket senare och dyrare projektet blir indikerar att det riskerar att ge en märkbar påverkan på övriga investeringar inom VA. Speciellt med fullmäktiges beslutade svängrem på VA-taxan.

VA-utbyggnadsplanen från år 2016 skulle enligt den vattentjänstplan som fullmäktige beslutat om ersättas av en ny VA-utbyggnadsplan.

Enligt den offentliga tidsplanen ska Edsala vara klart för anslutningar i augusti 2024 och projektet som helhet ska vara klart för anslutning i oktober 2025.

**Jag vill därför ha svar på följande frågor**

1. Vad är SEVABs prognos för slutkostnad för projektet och hur mycket avviker det från nivån när projektet beslutades?
2. Vad är nuvarande prognos för anslutning i Edsala respektive anslutning av övriga delar?
3. När kommer en ny VA-utbyggnadsplan, så vi kan se hur planerna för anslutning av omvandlingsområden påverkats?
4. Hur påverkar kostnadsökningarna i projektet reinvesteringarna i VA-nätet för att få bort gamla ledningar och system?
5. Kommer kommunen att stötta SEVAB ekonomiskt för att minska den negativa påverkan?

David Aronsson



## **Interpellation**

Till Kommunstyrelsens ordförande

### **Förutsättningar och konsekvenser för ny skola i Läggesta**

På Barn- och Utbildningsnämndens senaste sammanträde lyftes ett oannonserat ärende om en utredning kring byggnation av Läggesta skola, utifrån ändrade förutsättningar. Tidigare plan var att en ny skola skulle stå klar inför läsåret 2025/2026. Nu diskuteras att eventuellt skjuta upp byggnationen till 2027 och lösa den akuta skolplatsbristen med att ställa upp tillfälliga moduler på en annan närbelägen tomt.

Utifrån de ändrade förutsättningar och den utredning som nu genomförs har jag och mina partikamrater en del farhågor och frågor.

### **Jag vill därför fråga Kommunstyrelsens ordförande följande:**

1. Tidigare har Region Sörmland annonserat att de gärna vill öppna en familjecentral i Mariefred med omnejd och de söker efter en lämplig lokal. Hur ser diskussionerna ut i dagsläget kring ett samarbete där Strängnäs kommun skulle kunna stå för en fastighet (en ny skola) där regionen hyr lokaler för sin verksamhet?

En ny stationär skola skulle kunna utgöra en sådan fastighet där kommunen kan få hyresintäkter som minskar den egna driftskostnaden. Troligen skulle också en familjecentral ses som en positiv faktor för presumtiva nya kommunmedborgare i området.

2. Hur ser den styrande majoriteten på risken att de föräldrar/vårdnadshavare som idag är bosatta i Läggesta området och där barnen går i Mariefredsskolan, eller någon annan skola, inte vill att deras barn ska byta skola till Läggesta området så länge det är en temporär lösning med moduler och begränsade möjligheter till en lockande utemiljö på skolgården?
3. Vad tänker ni om att de som överväger en flytt hit till vår kommun och Läggesta området kanske väljer bort det eller skjuter upp det så länge inte en ny stationär skola byggs?

Strängnäs 2024-02-21

Mia Nerby  
För Centerpartiet