



# Samrådsredogörelse

## Detaljplan för Strängnäs 3:1, del av, m.fl., "Grundskola Finningerondellen", Strängnäs, Strängnäs kommun



Isabell Eberkvist  
*Planarkitekt*



Planförslaget, som upprättats av Samhällsbyggnadskontoret, har varit utsänt på samråd under tiden 2024-02-27 – 2024-03-19.

Planförslaget har varit utställt på biblioteket i Strängnäs och på Kontaktcenter i Strängnäs kommunhus samt på Strängnäs kommuns hemsida. Annons med information om samrådet infördes i Strängnäs tidning 2024-02-27. Detaljplanehandlingarna sändes ut enligt sändlista (till statliga myndigheter och kommuner som berörs av förslaget, kommunala nämnder och styrelser, till sakägare och berörda bostadsrättsinnehavare, hyresgäster och boende samt övriga myndigheter, sammanslutningar och enskilda med väsentligt intresse av förslaget).

Ett öppet hus genomfördes 2024-03-12 i Strängnäs kommunhus.

<b>Inkomna synpunkter</b>	<b>Datum</b>	<b>Synpunkt</b>	<b>Synpunkt tillgodosedd</b>
<b>Statliga myndigheter och kommuner</b>			
Länsstyrelsen	2024-03-19	Ja	Delvis
Lantmäteriet	2024-03-12	Ja	Ja
Statens Geotekniska institut	2024-03-19	Ja	Ja
Svenska kraftnät	2024-02-28	Nej	-
Trafikverket	2024-03-14	Nej	-
Vattenfall Eldistribution	2024-03-06	Nej	-
<b>Kommunala nämnder</b>			
Kulturnämnden	2024-03-01	Nej	-
Teknik- och fritidsnämnden	2024-03-14	Ja	Ja



Kända sakägare, känd organisation av hyresgäster och andra med väsentligt intresse av förslaget			
Skanova	2024-02-27	Nej	-
Privatperson 1	2027-02-27	Ja	Nej
Privatperson 2	2024-02-28	Ja	Nej
Privatperson 3	2024-02-28	Nej	-
Privatperson 4	2024-02-28	Ja	Nej
Privatperson 5	2024-02-29	Ja	Nej
Övriga myndigheter, företag, sammanslutningar och enskilda			
Region Sörmland	2024-03-15	Nej	-
SEVAB	2024-03-19	Ja	Ja



## STATLIGA MYNDIGHETER OCH KOMMUNER

### Länsstyrelsen

#### **Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen**

I översiktsplan 2014 och fördjupad översiktsplan för Strängnäs stad- Härad är planområdet utpekad som område för verksamheter. Kommunen bedömer att syftet med planen överensstämmer med översiktsplanen och underbygger sin argumentation med att skolan främst nyttjas dagtid och därför kan anses vara en verksamhet.

Länsstyrelsen anser att detaljplaneförslaget inte överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p 5 PBL. Länsstyrelsen rekommenderar kommunen att handlägga detaljplanen med ett utökat planförfarande i enlighet med 5 kap. 7 § PBL.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Kommunen har förtydligat planbeskrivningen kring bedömningen om att föreslagen markanvändning ligger i linje med kommunens översiktsplan.*

#### **Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som rör hälsa och säkerhet samt risk för olyckor, översvämning eller erosion ska lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan. I annat fall kan Länsstyrelsen komma att pröva kommunens beslut att anta detaljplanen.

#### **Hälsa eller säkerhet**

##### **Farligt gods**

För att Länsstyrelsen inte ska överpröva kommunens beslut att anta detaljplanen ska följande åtgärd säkerställas i planen:

- Avåkningskydd – Avåkningskydd, exempelvis räcke eller plank, behöver säkerställas inom kvartersmark längs med Västerportsleden/Söderleden. Skyddsåtgärden ska säkerställas på plankartan. Vid markanvändning på korta avstånd till Västerportsleden där transport med farligt gods sker behöver extra hänsyn tas till konsekvenserna av en olycka oavsett planerad verksamhet, vilket motiverar åtgärden.

Placeringen av skolan understiger det rekommenderade skyddsavståndet i Länsstyrelsen i Södermanland läns vägledning om farligt gods i fysisk planering. Även om sannolikheten för olyckor är låg kan olycksrisken inte helt uteslutas. Skyddsavstånden på plankartan är små och skulle en olycka inträffa kan



konsekvenserna bli allvarliga. Risker med lekande barn nära trafikerade leder och inte bara skolväg behöver beaktas.

Som en komplettering till skyddsåtgärder kan kommunen initiera en trafikföreskrift gällande förbud om transporter av farligt gods på Västerportsleden.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planhandlingarna har kompletterats med planbestämmelserna  $m_4$  avåkningsskydd ska uppföras,  $a_2$  startbesked får inte ges för huvudbyggnad förrän avåkningsskydd inom område markerat med  $m_4$  har uppförts och  $m_5$  lekyta får inte uppföras.*

**Markföroreningar**

Inom planområdet har det påträffats föroreningshalter över tillämpliga riktvärden för den planerade markanvändningen avseende arsenik, zink och kobolt. Föroreningarna är avgränsade till betongen i fyllningsmassorna och de naturliga bakgrundshalterna i marken.

Länsstyrelsen anser att genomförandet av detaljplanen inte föranleder oacceptabla hälso- och miljörisker, förutsatt att kommunen vidtar de skyddsåtgärder som föreslås för att förhindra vidare spridning av föroreningar i samband med eventuell hantering av de förorenade massorna. Planhandlingarna behöver kompletteras angående begränsning i upptaget av växter, frukt och bär från området för att minska risken för exponering av kobolt.

Anmälan om åtgärder ska göras till den lokala tillsynsmyndigheten i god tid i samband med att åtgärder planeras.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planbeskrivningen har uppdaterats avseende att minska risken för exponering av kobolt via växter, frukt och bär.*

**Risk för olyckor, översvämning eller erosion**

**Geotekniska säkerhetsfrågor**

Länsstyrelsen delar SGI:s bedömning och anser att stabilitetsförhållandena inom hela planområdet behöver utredas ytterligare för att klarlägga att bebyggelsen inte blir olämplig med hänsyn till risken för olyckor, översvämning eller erosion. Stabilitetsförhållandena ska utredas innan detaljplanen antas.

Den geotekniska utredningen behöver revideras och kompletteras i enlighet med SGI:s yttrande.



**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planhandlingarna har uppdaterats i enlighet med SGI:s yttrande.*

**Strandskydd**

Kommunen bedömer att diket inom planområdet inte omfattas av det generella strandskyddet då det inte har ett naturligt ursprung. Länsstyrelsen upplyser om att även artificiella vattendrag kan omfattas av strandskydd om det övertagit ett naturligt vattendrags funktion. Planbeskrivningen behöver kompletteras med ett tydligare resonemang kring hur kommunen resonerat kring vattendraget och vad som föranlett bedömningen om att vattendraget inte omfattas av strandskydd.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planbeskrivningen har uppdaterats avseende beskrivningen av strandskyddet. Kommunen har i samrådshandlingen uttryckt sig felaktigt kring den svacka som finns inom området. Tidigare benämndes den som dike/vattendrag, det är nu reviderat till svacka. Motiveringen har tydliggjorts i planbeskrivningen.*

**Miljö kvalitetsnormer**

Genomförandet av detaljplanen bedöms inte medföra en negativ påverkan på miljö kvalitetsnormerna för vatten. Det förutsätter att föreslagna dagvattenåtgärder vidtas.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Noterat.*

**Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL**

**Gestaltning**

I planbeskrivningen framgår det att kommunen har som ambition att placera skolbyggnaden i förgårdslinje mot Västerportsleden och Söderleden för att skapa stadsmässighet samt en stor och skyddad skolgård. Länsstyrelsen upplyser kommunen om att korsmark inte innebär något hinder för att ytan framför skolbyggnaden bebyggs. Länsstyrelsen anser att ytan framför skolbyggnaden istället bör regleras med prickmark.

I planbeskrivningen framgår det att huvudentrén till byggnaden ska placeras mot Västerportsleden och Söderleden. Om placeringen av huvudentrén är ett krav behöver det regleras i detaljplanen. Entréns placering behöver säkerställas med planbestämmelser på plankartan.



### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*Kommunen har utökat prickmarkerat område till att gå längs med hela förgårdslinjen mot Västerportsleden/Söderleden.*

*Entréernas placering regleras så att den vänds bort mot Västerportsleden med bestämmelsen b3 - Entréer ska vändas bort från Västerportsleden. På så sätt kan kommunen säkerställa att människor inte uppehåller sig vid förgårdsmarken mellan Västerportsleden och huvudbyggnaden. I övrigt regleras inte vart entréer ska finnas.*

### Buller

Ljudmiljön har direkt påverkan på vår hälsa och vårt välbefinnande. I skolan påverkar ljudmiljön en rad olika faktorer som till exempel möjlighet till koncentration, taluppfattbarhet, språklig utveckling, stimulans, kreativitet och delaktighet. Beräknade ljudnivåer visar att riktvärdet om 50 dBA dygnsekivalent ljudnivå innehålls på 25 % av skolgården om skolbyggnaden placeras i förgårdslinje mot Västerportsleden och Söderleden. Om skolbyggnadens placering är en förutsättning för att klara gällande bullerriktvärden om minst 50 % av skolgården behöver byggnadens placering regleras i detaljplanen. Byggnadens placering behöver säkerställas med planbestämmelser på plankartan.

Riktvärdet om 55 dBA innehålls på cirka 65 % av övriga vistelseytor inom skolgården. För att en större del av skolgården ska klara gällande riktvärden behöver bullerskydd uppföras runt skolgården. Plankartan har utformats med planbestämmelsen ”m<sub>3</sub> – Bullerskydd får uppföras”. Länsstyrelsen anser att planbestämmelsen kan förtydligas så att det tydligare framgår hur högt bullerskyddet behöver vara för att riktvärdet inte ska överskridas på skolgården.

### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*Plankartan har försetts med planbestämmelsen p<sub>1</sub>, byggnad ska vara placerad i linje med förgårdsmark mot Västerportsleden och Söderleden.*

*Det är inte bestämt vilken typ av bulleråtgärd som ska användas samt hur mycket marknivån ska/behöver förändras. Att reglera in skärnhöjd på plankartan som bullerskyddsåtgärd kan således innebära negativa konsekvenser för ljudmiljön på skolgården. Förändringar av marknivå i kombination med ändrad placering av byggnad och komplementbyggnader kan leda till att skärmen inte blir lika effektiv som beräkningarna i bullerutredningen visar och riktvärden kan då komma att överskridas.*



*I bygglovsskedet behöver byggherren utreda bullersituationen på nytt när dessa parametrar fastslagits och visa hur bullerriktvärden för skola och skolgården kan klaras.*

### **Naturmiljövärden**

Kommunen har som ambition att bevara naturområdet (objekt 1) i den nordvästra delen av planområdet. Naturområdet har planlagts med egenskapsbestämmelsen prickmark – marken får inte förses med byggnad på kvartersmark med ändamålet skola (S). Länsstyrelsen upplyser om att egenskapsbestämmelsen prickmark inte innebär något skydd av befintliga naturvärden. För att naturvärden ska bevaras anser Länsstyrelsen att naturområdet istället bör planläggas som grönområde (NATUR). Först då kan värdefulla naturområden, grön infrastruktur och spridningsvägar säkerställas inom området.

I planbeskrivningen redovisar kommunen ett antal kompensationsåtgärder samt hur dessa åtgärder kan gynna ekosystemtjänsterna och grön infrastruktur inom området. Planbeskrivningen bör förtydligas gällande hur kommunen avser att säkerställa att de redovisade kompensationsåtgärder verkligen blir av i samband med exploateringen.

### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Det är de gamla tallarna och dess struktur som avses bevaras inom naturvärdesobjekt 1. För att säkerställa skyddet av tallarna planläggs tallarna med egenskapsbestämmelserna  $n_1$  och  $n_2$  kombinerat med  $a_1$ . Bestämmelserna reglerar att tallar får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk och tallar får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk eller där bulleråtgärd måste uppföras. Bestämmelserna kombineras med bestämmelsen marklov krävs även för trädgårdning av tallar.*

*Kommunen har valt att bibehålla området, som är utpekat som naturvärdesobjekt 1, som kvartersmark för att kunna inkludera den ytan till skolgården. Kommunen anser att planbestämmelserna är tillräckligt skyddande för de värden som finns på platsen.*

*Kommunen kan inte säkerställa föreslagna kompensationsåtgärder för ekosystemtjänsterna eller grön infrastruktur i planprocessen, utöver skyddandet av tallar, dess strukturer och enarna i plankartan. I samband med genomförandeskedet sker en bedömning av vilka kompensationsåtgärder som ska genomföras.*





### **Biotopskydd**

Kommunen behöver utreda om berörda stenrösen inom planområdet är odlingsrösen som omfattas av generellt biotopskydd enligt 7 kap. 11 § MB. Dispens från biotopskyddet krävs för alla åtgärder som riskerar att skada naturmiljön i biotopen. Ansökan om dispens söks hos Länsstyrelsen och bör hanteras parallellt med planprocessen.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planbeskrivningen har kompletterats avseende bedömningen av stenrösen.*

### **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

Kommunen bedömer att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning men anser att detaljplanen behöver kompletteras med en konsekvensbeskrivning med ett nollalternativ. Planbeskrivningen behöver kompletteras med en översiktlig beskrivning av den lokaliseringsprövning som ligger till grund för valet av plats för skola.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Beslutet om att en MKB inte behöver tas fram inom ramen för detaljplanen har samråtts med Länsstyrelsen och kommit fram till att detaljplanen inte innebär en betydande miljöpåverkan. Syftet med en MKB är att undersöka detaljplanens betydande miljöpåverkan och i och med det arbetet undersöks nollalternativet. Därför anser kommunen att ett nollalternativ inte är skäligt att tas fram då en MKB inte har behövt upprättas.*

*Planhandlingarna har kompletterats med information om den lokaliseringsprövning som gjorts till grund för valet av plats.*

### **Redaktionella synpunkter**

#### **Planbestämmelser**

Prickmark – Marken får inte förses med byggnad. I planbeskrivningen anger kommunen att ”Syftet med bestämmelsen är att begränsa områden som får bebyggas inom planområdet. Området får förses med både huvud- och komplementbyggnad”. Redovisningen av planbestämmelsen i planbeskrivningen behöver ses över.

Planbestämmelsen e<sub>1</sub> – Största byggnadsarea är 4200 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad redovisas på olika sätt i planbeskrivningen och plankartan. I planbeskrivningen står det att planbestämmelsen reglerar den största byggnadsarean för



komplementbyggnader och inte huvudbyggnader som det står på plankartan. Redovisningen av planbestämmelsen i planbeskrivningen behöver ses över.

Planbestämmelsen  $m_3$  – Bullerskydd får uppföras redovisas som  $m_1$  i planbeskrivningen. Redovisningen av planbestämmelsen i planbeskrivningen behöver ses över.

#### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*De redaktionella synpunkterna är åtgärdade i plankarta och planbeskrivning.*

### Lantmäteriet

#### ANGE GENOMFÖRANDETIDEN I ANTAL ÅR

Genomförandetiden bör anges i antal år. Om det bedöms viktigt att antal månader också redovisas kan båda uppgifterna redovisas i planbestämmelsen som anges i plankartan. Enligt 4 kap. 21§ PBL ska genomförandetiden bestämmas till mellan 5 och 15 år. Att ange genomförandetiden endast i antal månader gör detaljplanen mer otydlig och svårare att förstå.

I de nationella specifikationerna som gäller för digitala detaljplaner vilka ska laddas upp till Nationella geodataplattformen (NGP) anges att genomförandetiden ska anges i antal månader i NGP. Vid utformningen av specifikationerna var dock avsikten att:

- genomförandetiden i planbestämmelsen och i planbeskrivningen även i fortsättningen ska anges i antal år och omvandlingen från antal år till antal månader ska ske i det dataprogram som kommunen använder för att skapa detaljplanen och ladda upp informationen till NGP.

#### ANSVAR FÖR ANSÖKAN OM OCH KOSTNADER FÖR FASTIGHETSILDNING OCH LEDNINGSRÄTT

Det anges inte något om vem som ansöker om respektive bekostar den fastighetsbildning och bildande av ledningsrätter som behövs för genomförandet av detaljplanen.

#### SKRIVNING OM VILKA FÖRESKRIFTER OCH ALLMÄNNA RÅD SOM TILLÄMPAS

Plankartan verkar vara upprättad efter Boverkets nya föreskrifter och allmänna råd BFS 2020:5 och 2020:6. Enligt en rapport från Boverket finns förslag om att det är den digitala detaljplaneinformationen (koordinaterna) i stället för den



analog plankart som ska bli juridiskt gällande framöver. Det kan därmed vara bra att redovisa i planbeskrivningen om vilka föreskrifter och allmänna råd som följts. Följer planen även föreskrifterna och allmänna råden om digital planbeskrivning enligt BFS 2020:8?

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*I den bestämmelsekatalog som plankartan är upprättad i finns det inte möjlighet till att välja år för genomförandetid utan endast i månader.*

*Kommunen kompletterar genomförandebeskrivningen om information kring vem som ansöker och bekostar fastighetsbildande och ledningsrätter vid planens genomförande.*

*Kommunen upprättar en digital planbeskrivning i samband med granskningskedet.*

## Statens geotekniska institut

### SGI:s synpunkter

Enligt 2 kap 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet samt med hänsyn till risken för olyckor, översvämning och erosion. En redogörelse för planområdet och angränsade områdens geotekniska förutsättningar med tillhörande utredningar och planbestämmelser saknas delvis för aktuell detaljplan.

### Geoteknisk utredning

SGI vill uppmärksamma att den geotekniska utredningen inte omfattar hela planområdet. Stabilitetsberäkningar och PM bör revideras utifrån gällande plangräns.

Mätningarna i de två grundvattenrören är endast utförda vid ett respektive två tillfällen och med stor skillnad i avläst vattennivå mellan de två rören. Konsulten rekommenderar att en längre mätningsserie bör utföras. SGI är enig med konsulten i denna rekommendation och anser att grundvattenmätningar bör utföras regelbundet i för att skapa en mer tillförlitlig bild av grundvattennivåer och årstidsvariationer.

Vidare önskar SGI att funktionskontrollen av grundvattenrör dokumenteras och redovisas i Markteknisk undersökningsrapport.

En stabilitetsberäkning har gjorts med Morgernstern- Price metoden för det som benämns delområde 1 i PM Geoteknik [3] och en överslagsberäkning för det som benämns delområde 2. SGI kan inte utläsa vart beräkningarna är gjorda då det inte



redovisas någon plan med beräkningssektioner. Därför önskar SGI att konsulten kompletterar utredningen med en plan som visar de båda beräkningssektionerna.

Endast beräkningar av det odränerade fallet har utförts. SGI anser att bedömningen av släntstabilitet i lera behöver baseras på både odränerade och kombinerade beräkningarna, varefter PM geoteknik bör kompletteras med beräkningar av det kombinerade fallet.

## **Delområde 1**

För delområde 1 har ett moränlager antagits på nivån +32. Detta lager blir helt avgörande för släntstabiliteten i vägen. SGI önskar att utförda undersökningar redovisas i bakgrunden på stabilitetsberäkningen för att tydliggöra detta antagande.

Den dimensionerande grundvattenytan har antagits på nivå + 30 trots att mätningar i området har visat på grundvattenytan på mellan ca +30 och +34. SGI önskar en motivering till vald dimensionerande grundvattenyta.

Trafiklast har valts till 15 kPa i säkerhetsklass 2. SGI ställer sig frågande till detta och önskar en motivering.

Stabilitetsberäkningarna har endast utförts från vägen (höger till vänster i beräkningssektionen). Beräkningssektionen visar ett betydligt större lerdjup vid höjden i den vänstra delen av beräkningssektionen. Därför bör även denna del kontrolleras med avseende på stabilitet (glidytor från vänster till höger i sektionen). I en sådan beräkning bör det även beaktas att lerans odränerade skjuvhållfasthet minskar mot djupet.

## **Delområde 2**

Släntstabiliteten har endast analyserats överslagsberäkning. Överslagsberäkningar kan vara en bra första ansats i en översiktlig utredning. För en detaljplan behövs dock en stabilitetsutredning på motsvarande detaljerad nivå. Vidare bör en rigorös beräkningsmetod användas (se SGI vägledning 8).

## **Bergteknisk utredning**

SGI kan i topografiskt underlag identifiera branta bergslänter i planområdet och dess närhet.

Eventuella risker kopplat till block- och bergstabilitet i planområdet behöver vara utredda i detaljplaneskedet. Även bergslänter i nära anslutning till planområdet behöver omfattas av sådan utredning, i den mån de kan påverka risker i planområdet, alternativt påverkas av planens genomförande. Befintliga risker samt risker som kan uppstå med hänsyn till de förhållanden som planen medger behöver tas upp i utredningen. Befintliga risker anser SGI behöver minimeras innan planen antas. Tillkommande risker i byggskedet regleras i första hand genom planbestämmelser. I de fall detta av någon anledning inte är



plantekniskt möjligt, behöver det säkerställas att riskerna beaktas och hanteras vid planens genomförande. Även tillsyn av riskbild och åtgärder i byggskedet, samt reglering av ansvar och verkställande av underhållsplan för naturliga och konstruerade slänter, behöver säkerställas. Utredning av detta slag ska ske med stöd av bergtekniskt sakkunnig.

### **Planbeskrivning och plankarta**

Då planbeskrivningen och plankartan baseras på en geoteknisk utredning som inte klarlägger om marken är lämplig för planerat ändamål anser SGI att det inte är relevant att granska dessa i dagsläget. Om den geotekniska utredningen kommer fram till att restriktioner behöver införas, eller om förstärkningsåtgärder krävs för att slänterna inom och i anslutning till området ska erhålla tillfredställande stabilitet, ska det arbetas in i planbeskrivning och plankarta. Om åtgärder krävs utanför planområdet för att marken ska bli lämplig kan de behöva genomföras innan planen antas.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis ser SGI att områdets stabilitet behöver klarläggas i det fortsatta planarbetet. Krävs det åtgärder eller restriktioner ska dessa säkerställas i planen.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Planhandlingarna är åtgärdade avseende alla punkter.*

### **Svenska kraftnät**

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

Däremot kan det finnas det kan finnas regionnätsledningarna i närheten och regionnätsägaren bör i så fall höras i samrådet.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*

### **Trafikverket**

Planförslaget berör ingen statlig infrastruktur. Trafikverket avstår från att lämna in ett yttrande i ärendet.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*



## Vattenfall Eldistribubition

Vattenfall Eldistribution AB har ingen elnätanläggning inom område för aktuell detaljplan eller inom dess direkta närområde och har därmed inget att erinra i rubricerat ärende.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*

## KOMMUNALA NÄMNDER

### Kulturnämnden

Kulturnämnden anser att konstnärlig utsmyckning enligt 1 % regeln ska finnas med i ett mycket tidigt skede i planeringsarbetet. Detta för att arbetet med framtagande av utsmyckningen ska kunna planeras och genomföras på bästa sätt.

I planeringen för skolan är det viktigt att kulturlokaler finns med till exempel skolbibliotek så att den viktiga funktionen beaktas tidigt i planeringsarbetet.

I planeringen av en ny skola är det viktigt att en samlingsal finns med. Detta för att kulturella aktiviteter ska kunna utövas samt för till exempel skolavslutningar och andra samlingar i storgrupp.

I det fall att planen kommer ha med behovet av kulturella lokaler så som skolbibliotek och samlingsal kan barns behov av kultur främja folkhälsan hos våra barn och unga. Saknas planering för kulturella lokaler kan det ge negativa konsekvenser för barn och ungas hälsa och välmående.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*

### Teknik- och fritidsnämnden

Förslaget att placera skolan centralt och intill den viktiga knutpunkt som Finningerondellen faktiskt är medför att många elever på ett enkelt sätt skulle kunna ta sig till skolan. Den trafikutredning som tagits fram i samband med utredningen lyfter fram flera viktiga aspekter som Teknik- och fritidsnämnden önskar lyfta fram som viktiga; däribland vikten av att säkerställa tillgängligheten av och för kollektivtrafik i direkt anslutning till skolan för att på så sätt säkerställa just tillgänglighet och en så trafiksäker miljö som möjligt.



Trafikutredningen pekar på goda utvecklingsmöjligheter av Kilenvägen och Västerportsleden för att främja en framtida säker trafikmiljö, vilket däremot förutsätter att respektive vägområde behåller sina nuvarande former och inga framtida intrång görs på vägområdet. Planförslaget behöver säkerställa att planskissen ritas på ett sådant sätt att ett vänstersvängskörfält tillgängliggörs från Västerportsleden in på skolområdet.

Ur trafiksäkerhets- och arbetsmiljösynpunkt behöver åtgärder tas för att minimera buller och de risker som höga trafikflöden intill skolan medför.

I och med skolans storlek och kapacitet behöver det säkerställas att ett tillagningskök byggs med tillräcklig kapacitet att laga mat till samtliga elever. Skulle skolans elevkapacitet öka eller minska ska det säkerställas att tillagningskapaciteten justeras i linje med elevkapaciteten.

Enligt föreslagen detaljplan får inte nockhöjd överstiga 49 meter över nollhöjd för huvudbyggnad. Utifrån föreslagen detaljplan bör formuleringen vara som så att plushöjden för färdig golvnivå ej får överstiga 49 meter, detta då färdiga golvnivån föreslås till plushöjd 37,2 meter.

Planområdet lutar ner mot den punkt som skolan är tänkt att byggas på. För att skolan ska kunna hantera eventuella risker som ett högt flöde av vatten medför behöver skolan höjdsättas för att klara sig undan eventuella översvämningar. Även höjder och fall på skolgård behöver vara tillräckliga.

Synpunkter utifrån Räddningstjänstens verksamhet har framförts i samband med detaljplanens riskutredning och ska beaktas av Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden den vägen.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Inom ramen för planarbetet har det säkerställts att en vänstersväng är möjlig från Västerporsleden.*

*I övrigt noteras yttrandet.*



## KÄNDA SAKÄGARE, KÄND ORGANISATION AV HYRESGÄSTER OCH ANDRA MED VÄSENTLIGT INTRESSE AV FÖRSLAGET

### Skanova

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*

### Privatperson 1

Det är skamligt att inte se till att exempelvis Stallarholmens skola fylls upp till årsklass 9 istället för att bygga en ny. Strängnäs kommun verkar göra precis allt de kan för att våra barn ska flytta in till kriminella Strängnäs. Det är fruktansvärt nonchalant, arrogant och världsfrånvänt att ni tror detta är vad vi vill? Ha örat mot asfalten och lyssna på oss som vill ha barnen lokalt där vi bor. Är så satans trött på denna kommunpolitik. Vet om flera familjer som valt att INTE flytta till Stallarholmen för att barnen ska gå i Strängnäs där kriminalitet frodas. Ni låter stallarholmsskolan förfalla för att sen låta den läggas ner helt, det är säkert er plan. Alla "fina" människor sätter sina barn på Gripsholmsskolan vilket bidrar till segregeringar, ni vill tydligen att vi ska ha klassamhälle numera. Allt i livet är inte siffror, skolgången kan inte mätas i nummer.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Det finns ett behov av skolplatser centralt i Strängnäs stad vilket föranlett aktuell detaljplan.*

### Privatperson 2

Varför fortsätter Strängnäs kommun att envisas med att bygga fastigheter precis in på den enda genomfartsleden som vi har i Strängnäs? Strängnäs har tack vare en riktigt klantig trafikplanering under flera års tid, lyckats med bedriften att skapa stora trafikproblem i en liten stad med endast 15.000 invånare. Vilket borde vara ganska unikt i Sverige. Just nu finns endast en enda logisk genomfartsled kvar om man ska ta sig från ena änden av staden, till den andra. Och det är gamla E20 (Kilenvägen/Västerportsleden). En rimlig trafikplanering borde då vara att förenkla för-, och snabba på detta trafikflöde så mycket som möjligt, och på så sätt styra så mycket trafik som möjligt den vägen istället för genom





centrala delarna av Strängnäs, som idag är ren katastrof. Nu har man efter flera års (fortsatt) klantigt planerande och byggande, där man placerar både bostadshus, äldreboenden, och andra fastigheter bara några meter ifrån denna högtrafikerade genomfartsled, tvingats sänka hastigheten och ta till hastighets sänkande åtgärder på större delar av sträckan. Och på så sätt försvåra för det stora trafikflödet. Nu väljer man alltså, enligt detta förslag till ny detaljplan, att även placera EN SKOLA precis på väggkanten till denna genomfartsled. När kommunen har miljontals kvadratmeter med mark att disponera runt omkring hela staden, så väljer man alltså en liten "tårtbit" inklämd precis vid en fyrvägs korsning (rondell) där dom två mest högtrafikerade vägarna i staden korsar varandra. Söderleden, den naturliga genomfartsleden som knyter ihop Finninge/Dammen med centrala Strängnäs. Och gamla E20 (Kilenvägen/Västerportsleden) som knyter ihop stadens östra och västra delar, och dessutom leder en ganska stor del av trafik mellan södra delen av riksväg 55/E20 (Biskopskvarn) med norra delen av riksväg 55 (Eskils källa). Där dessutom en väldigt stor del av trafiken består av tunga fordon. Här anser man alltså att det är lämpligt att placera en skola, precis på väggkanten? Precis intill den här Rondellen, och i det här stora trafikflödet, så är alltså planen 570 elever och 65 anställda ta sig till och från skolan. Nästan 600 barn ska alltså vistas hela dagarna precis intill dom här två högtrafikerade vägarna. Nästan 600 barn ska dagligen ta sig till den här skolan med cyklar, kickbikes, till fots, på inlines, och då korsa båda dom här högtrafikerade vägarna. Borde det inte finnas bättre markområden att placera en skola på? Och om man nu absolut vill placera en skola i detta område, så omfattar ju detaljplanen området hela vägen upp mot radhus- och villaområdet Tranbärsstigen. Måste man då placera skolan PRECIS på väggkanten då? Hade det inte varit mera rimligt att placera skolan hundratals meter söderut, närmare området kring Tranbärsstigen. Med en god buffertzona med grönområde mot dom högtrafikerade vägarna, samt bullerdämpande- och avgränsande barriärer i form av murar, staket, och växtlighet emellan vägarna och skolan? Och sedan bygga helt planskilda övergångar för gång- och cykeltrafik i anslutning till rondellen. Både för en bättre skolmiljö för barnen, men också större säkerhet då man eliminerar risken för att barn ska ta sig ut på vägarna. Gör rätt från början!

#### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*Det finns ett behov av skolplatser centralt i Strängnäs stad och det är få tomter centralt i staden som inte ansluter till vägnätet. Valet av tomt för den nya skolgården har föranletts av en lokaliseringsprövning som bedömt att platsen har bäst planeringsförutsättningar.*



*Att placera skolbyggnaden i kant med gatunivå syftar till att skapa en stadsmässighet vid platsen. Placeringen syftar även till, tillsammans med ett bullerskydd, att skapa en skolgård i enlighet med de rekommendationer för buller som finns för friytor vid en skola.*

*Det finns en trafikutredning framtagen som även utrett frågan om trafiksäkerhet. Utredningen har sett att det finns brister i trafiksituationen för området idag och även föreslagit vilka åtgärder som krävs för att skapa en säker trafiksituation för de skolelever som ska ta sig till skolområdet.*

*Utredningen har även utrett kapaciteten på lederna och utgått ifrån olika maxscenarios där utredningen kommer fram till att tillkommande trafik vid skolan inte påverkar kapaciteten för trafiklederna runt om byggnaden.*

### Privatperson 3

Jag har ingen synpunkt och godkänner förslaget.

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Samhällsbyggnadskontoret noterar synpunkten.*

### Privatperson 4

Hur kan ni bara komma på idén om att bygga en F-9 skola i omedelbar närhet av en av kommunens mest trafikerade vägområde?

**Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**  
*Det finns ett behov av skolplatser centralt i Strängnäs stad. Det är få tomter centralt i staden som inte ansluter till huvudvägnätet. Valet av tomt för den nya skolgården har föranletts av en lokaliseringsprövning som bedömt att platsen har de planeringsförutsättningar som krävs och där platsen centralt i staden har vägts tyngst av alla aspekter.*

*För detaljplanen har trafiksäkerheten utretts utifrån kapacitet på vägnätet och trafiksäkerheten, men även bullernivåer vid skolgården. Utredningarna har visat på att trafiksäkerheten idag har brister och kommunen behöver genomföra åtgärder vid detaljplanens genomförande. Utredningarna visar också på att kapaciteten är god för vägnätet och att skolgårdens bullernivåer*



är, med åtgärder, i nivå med de rekommendationer som finns för skolgårdar.

*I samband med omdragningne av E20 har staden växt söderut, längs med Kilenvägen och numera runt Västerportsleden. Kommunen ser ett ökat behov av skolplatser centralt i området vilket även kan minska bilberoendet.*

## Privatperson 5

Hur får man barnen att på ett trafiksäkert sätt passera de omkringliggande trafiklederna?

### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*För detaljplanen har en trafikutredning tagits fram, vilket kommit fram till att det finns en del brister i trafikmiljön. För att skapa en säker trafikmiljö runt området har förslag på åtgärder tagits fram, exempelvis sänka hastigheten och anlägga busskuddar vid närliggande busshållplats.*

## ÖVRIGA MYNDIGHETER, FÖRETAG, SAMMANSLUTNINGAR OCH ENSKILDA

### Region Sörmland

Region Sörmland har inget att erinra beträffande detaljplanens konsekvenser för kollektivtrafiken.

### Samhällsbyggnadskontorets kommentar:

*Samhällsbyggnadskontoret noterar yttrandet.*

## SEVAB

### Dagvatten

#### Planbeskrivning

Ändra texten i planbeskrivningen så det står krav på fördröjningsvolym inom varje delområde samt total fördröjningsvolym för hela planområdet. Nu står det blandat ytbehov samt volymbehov. Ta med texten om MKN kan uppnås om dagvattenåtgärderna som föreslås i dagvattenutredningen utförs.

### Skyfall

#### Plankarta



Skyfallsvägen över skolgården behöver säkras i plankartan.

#### *Planbeskrivning*

Texten i planbeskrivningen bör revideras:

*”Enligt uppgifter från ESEM har det tidigare varit problem med att vatten ansamlats vid cirkulationsplatsens övergångställen. Åtgärder har genomförts och i dagsläget bedöms det därför inte finnas problem vid område A”.*

Det är gata som har sagt detta och inte ESEM. Problemen har förbättrats vid mindre regn men de kvarstår vid skyfall då hela rondellen riskerar att hamna under vatten.

M<sub>3</sub> Bullerskydd behöver utformas så att skyfallsvägen inte hindras.

Det behövs in ett stycke om skyfallshanteringen i planbeskrivningen också.

#### **Samhällsbyggnadskontorets kommentar:**

*Samhällsbyggnadskontoret har åtgärdat samtliga punkter i planhandlingarna.*

#### **Samhällsbyggnadskontoret**

Lena Calmegård  
T.f. Planchef

Isabell Eberkvist  
Planarkitekt